

изображением на экране камеры»<sup>1</sup>. Представляется, что это будет необоснованной тратой времени, поскольку данные действия не должны касаться всех участников. Во-первых, это в первую очередь должно касаться понятых, если они участвуют в следственном действии, которые должны в последующем удостоверить, что изображение на снимках соответствует обстановке места проведения следственного действия. Во-вторых, фототаблица (таблица фотоснимков), оформляемая уже в ОВД, может быть приложена к протоколу следственного действия только удостоверенная подписью специалиста её изготовившего, поскольку иных лиц, присутствующих при его производстве в качестве понятых на тот момент уже нет. Если же понятые находятся в ОВД, тот они могут удостоверить оформление фототаблицы (таблицы фотоснимков) своими подписями, соотнеся изображённое на них с мысленной картиной, сохранившейся в их памяти. Решение спорных вопросов, которые могут возникнуть в последующем о достоверности снимков в фототаблице (таблице фотоснимков), может быть осуществлено путём допроса присутствующих при производстве следственного действия понятых в качестве свидетелей.

Ещё одно мнение, которое представляется необходимым обсудить, звучит следующим образом: «Изготовление фотографий должно осуществляться непосредственно сразу после проведения следственного действия, если это возможно ... незамедлительно по возвращении в учреждение правоохранительных органов»<sup>2</sup>. Изготовление фототаблицы (таблицы фотоснимков) в месте проведения следственного действия, если это изготовление снимков в рамках «мокрого

процесса» практически невозможно, если только специалист-криминалист не приехал на осмотр на передвижной криминалистической лаборатории, которая имеет всё необходимое оборудование. Возможность изготовления цифровых фотоснимков с помощью портативных цветных принтеров существует, например, Xiaomi Miija AR ZINK, Canon Selphy CP1300 и др. Но экспертные подразделения в настоящее время таким или схожим оборудованием не укомплектованы.

В рамках проведённого экспертного опроса выяснено, что в большинстве регионов Сибирского федерального округа таблицы изображений экспертами, выступающими в качестве специалистов при производстве следственного действия, изготавливаются и направляются следователям после прибытия в своё подразделение. При этом нормативного закрепления момента изготовления фототаблицы (таблицы фотоснимков) нет, соответственно нет и нормативного закрепления приложения к фототаблице носителя с записью файлов снимков с места следственного действия. Лишь в п. 72 приказа МВД РФ от 11 января 2009 г. № 7 указывается, что «изготовленные фототаблицы, фотоснимки, негативы и другие материальные носители ... направляются в адрес соответствующего дознавателя, следователя или суда ...». Так же не существует и обязанности эксперта хранить такую запись в течение какого-либо промежутка времени. При этом существуют разработанные достаточно давно учёными-криминалистами правила оформления фототаблиц, которые излагались при рассмотрении отрасли «Криминалистическая фотография и видеосъёмка» раздела «Криминалистическая техника».

*Абрамова Л.Л.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

#### **ОСНОВАНИЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ**

<sup>1</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика : учебник. М. : Издательство Издательский дом «Дашков и К». 2009. С. 35

<sup>2</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Указ. соч. С. 35

Новшества, внесенные в УПК РФ Федеральным законом № 501-ФЗ<sup>1</sup>, позволяют органам предварительного расследования проводить допрос, очную ставку, предъявление для опознания при помощи систем видео-конференц-связи. Указанная форма дает возможность не только существенно сэкономить сроки расследования, но и оптимизировать расходование федеральных бюджетных ресурсов. По оценкам процессуалистов<sup>2</sup>, видео-конференц-связь прочно закрепилась в уголовном судопроизводстве, широко используется судами, позволяет оптимизировать процессуальные издержки, избежать излишних расходов на обеспечение явки участников, способствует обеспечению безопасности участников судебного заседания.

Согласно информации Центра информационных технологий, связи и защиты информации ГУ МВД России по Красноярскому краю, в целях обеспечения технической возможности рассматриваемого вида связи по состоянию на 1 июня 2023 г. в территориальные органы и подразделения распределены 1901 веб-камера. В целях реализации вышеупомянутых нововведений и в результате принятых технологических мер субъектами расследования проведены 20 следственных действий путем использования систем видео-конференц-связи (6 очных ставок, 4 допроса потерпевших, 8 допросов свидетелей, 2 опознания подозреваемых, не содержащихся под стражей). К системе ГАС «Правосудие» осуществлено подключение 33 ИВС ОВД края, 7 следственных изоляторов и 22 исправительных учреждения. В стадии проработки находится вопрос проведения следственных действий в порядке, предусмотренном ст. 189.1 УПК РФ, с лицами, содержащимися в учреждениях ФСИН России<sup>3</sup>. Безусловно, приведенные статистические данные не исключают отдельные трудности, которые связаны зачастую с материально-техническим обеспечением проекта.

Но, подводя первые итоги апробации применения систем видео-конференц-связи в досудебном производстве, следует кроме ресурсных, констатировать проблемы существенно процессуальные.

Так, недостаточно ясной нам представляется регламентация оснований проведения «дистанционных» следственных действий.

Традиционно в уголовно-процессуальной теории основания принятия решений о производстве следственных действий делятся на *юридические* (решение, принятое устно или оформленное соответствующими документами) и *фактические* (достаточные данные, указывающие на необходимость производства следственного действия)<sup>4</sup>.

*Юридические основания.* Первоначальным законопроектом К.А. Лазарева<sup>5</sup> предусматривались три элемента установления юридического основания следственных действий с использованием системы видео-конференц-связи: 1) производятся по решению следователя, дознавателя или (и)ходатайству участника уголовного судопроизводства; 2) решение оформляется постановлением следователя или дознавателя; 3) путем направления соответствующему органу дознания, следствия поручения об организации и проведении.

Однако нужно констатировать, что окончательная редакция ст. 189.1 УПК РФ прямо не требует оформления решения следователя об использовании видео-конференц-связи вынесением мотивированного постановления. Отвечая на вопрос: прав ли законодатель, избрав подобную юридическую технику, считаем, он руководствовался соображениями процессуальной экономии, учитывая, что разрешенные к проведению допрос, очная ставка и опознание по общему правилу не требуют вынесения отдельного постановления. Подобная позиция озвучивалась в заключении Правительства РФ по

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.12.2021 № 501-ФЗ.

<sup>2</sup> Напр.: Качалов В.И., Качалова О.В. Об использовании видео-конференц-связи в судебном производстве по уголовным делам // Российский судья. 2017. № 12. С. 34.

<sup>3</sup> Письмо ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю о предоставлении информации по запросу Следственного департамента МВД России о практике использования в ходе предварительного следствия видео-конференц-связи при проведении процессуальных действий (от 26.06.2023 № 3/237715373352 на № 3/237715373352 от 19.06.2023) / ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю МВД России, 2023. Документ официально опубликован не был.

<sup>4</sup> Кальницкий В.В. Следственные действия : учебное пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 48.

<sup>5</sup> О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части производства предварительного расследования с применением систем видео-конференц-связи) : проект Федерального закона № 764131-6 (внесён К.А. Лазаревым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) (отклонен в первом чтении). URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2024).

законопроекту А.В. Кутепова<sup>1</sup>. В редакции данного законопроекта допрос с использованием видео-конференц-связи должен был производиться на основании постановления следователя, которое направляется в следственный орган или орган дознания по месту нахождения допрашиваемого свидетеля. Однако авторы представленного заключения впоследствии посчитали, что для юридического основания дистанционного допроса достаточно оформления поручения следователя, поскольку применение видео-конференц-связи принципиально не ограничивает какие-либо права свидетеля и не снижает гарантии достоверности полученных показаний. В связи с этим довольно спорной представляется позиция С.В. Зуева, полагающего, что само по себе применение видео-конференц-связи не ограничивает права участников судопроизводства<sup>2</sup>. Подобный подход не разделяем.

Полагаем, что участники, не заинтересованные в полноте и быстроте расследования, а соответственно, в использовании видео-конференц-связи могут обозначиться в любое время в уголовном производстве и пытаться обжаловать действия следователя, тем самым поставив под сомнение собранные доказательства.

Таким образом, в целях реализации права на обжалование своего решения субъект расследования должен письменно, с приведением фактических оснований обосновать и мотивировать необходимость и возможность проведения следственного действия в дистанционном формате. Кстати, подобный опыт отработан на примере предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Несмотря на то, что закон не содержит императивное требование выносить постановление, правоприменительной практикой выработано постановление о проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Ничто не мешает использовать аналогичный подход при проведении «дистанционных» следственных действий.

*Фактические основания* производства следственных действий традиционно определяются как наличие достаточной совокупности данных (доказательств или иных данных) для решения вопроса о производстве соответствующего следственного действия. Рассматриваемые нововведения предполагают возможность производства допроса, очной ставки и опознания путем использования видео-конференц-связи «при необходимости». Однако, чем она может быть вызвана? Какими именно обстоятельствами? К сожалению, данные вопросы закон не детализирует. Примечательно, что в ст. 278.1 УПК РФ, предусматривающей применение видео-конференц-связи в судебном производстве, законодатель также ограничился формулировкой «при необходимости».

Полагаем, что наибольшим преимуществом законодательной техники обладал отклоненный проект К.А. Лазарева, который предписывал возможность проводить «дистанционные» следственные действия с учетом наличия в уголовном деле данных: «1) о невозможности явки участника следственного действия в орган дознания или к следователю по состоянию здоровья; 2) о необходимости обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве; 3) о нахождении участника следственного действия на территории, значительно отдаленной от места нахождения органа предварительного расследования; 4) о невозможности явки участника следственного действия к следователю в связи со стихийным бедствием; 5) когда в производстве следственного действия участвует несовершеннолетний потерпевший или свидетель в случае необходимости проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи».

Важно отметить, что первоначальный текст реализованного законопроекта до его рассмотрения в первом чтении также содержал фактические основания в следующей редакции: «...при невозможности личного участия допрашиваемого лица в производстве по уголовному делу; при нахождении

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : заключение Правительства РФ от 27.03.2018 № 2354п-П4 на проект Федерального закона, вносимый в Государственную Думу членом Совета Федерации А.В. Кутеповым. URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>2</sup> Зуев С.В. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства противодействия организованной преступности : монография. Челябинск : Челябинский юридический институт МВД России, 2007. С. 180-182.

допрашиваемого лица за пределами места производства предварительного расследования; при наличии оснований, при которых допрос должен быть произведен именно следователем или дознавателем, осуществляющим расследование уголовного дела, а не должностным лицом органа дознания или следователем по месту нахождения допрашиваемого лица»<sup>1</sup>. Но по результатам обсуждений законодатель при изложении фактического основания всё же ограничился дефиницией «...при необходимости...», тем самым оставив разрешение вопроса о производстве следственного действия с использованием видео-конференц-связи на широкое усмотрение следователя.

Субъективное неограниченное толкование правоприменителем определённых фактических обстоятельств может привести к не единообразной, а возможно и негативной практике.

В связи с этим чтобы исключить злоупотребления правом усмотрения со стороны лица, ведущего расследование, полагаем необходимым предусмотреть в законе определённый и исчерпывающий перечень обстоятельств, дающих основание для применения системы видео-конференц-связи.

Подтверждает выдвинутый тезис опыт зарубежных стран.

С точки зрения конкретики регулирования привлекателен опыт белорусского законодателя, который детально формулирует случаи, при которых возможно проведение следственных действий в дистанционном формате: при невозможности прибытия участника процесса для производства следственного действия по состоянию здоровья

или по другим уважительным причинам; при необходимости обеспечения безопасности участников уголовного процесса и других лиц; если потерпевший, свидетель являются несовершеннолетними; при необходимости обеспечения наиболее быстрого, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела (ст. 224.1 УПК Республики Беларусь).

В качестве фактических оснований использования режима видео-конференц-связи, в соответствии со ст. 110 УПК Республики Молдова признаётся вероятность нахождения в опасности жизни и здоровья свидетеля (его близкого родственника) в связи с расследованием уголовного дела о тяжком, особо тяжком или чрезвычайно тяжком преступлении».

В рамках ст. 201 УПК Кыргызской Республики таковыми предпосылками считается «состояние здоровья, препятствующее явке к следователю, необходимость обеспечения безопасности лица, иные уважительные причины».

Эстонский законодатель разрешил производить допрос дистанционно при затруднённости его производства в обычной форме, при чрезмерных затратах на его производство, а также при необходимости обеспечения интересов допрашиваемого (ст. 69 УПК Эстонской Республики).

Таким образом, полагаем, что детальная регламентация юридических и фактических оснований проведения следственных действий с использованием видео-конференц-связи в российском законодательстве существенно необходима.

*Галимова А.О.,*

кандидат юридических наук  
Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России

#### **К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ СПЕЦИАЛИСТА-ЭКОНОМИСТА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Традиционно специальные экономические знания широко используются в различном формате при расследовании и судебном

разбирательстве уголовных дел по преступлениям в сфере экономики, однако в современных условиях стремительно

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : проект Федерального закона № 1184595-7. URL: <https://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 10.02.2024).